



S.C. AMRITA COM S.R.L.

Sediul social: Brasov, Str. Traian Nr 18

Tel/Fax: 0268 315 129 / 0268 322 767

C.I. J 08/1585/1997; COD UNIC RO 10010346

ING BANK - Cont: RO29INGB000999906337399

TREZORERIA MUNICIPIULUI BRASOV-Cont:RO39TREZ1315069XXX000306

E-mail: office@cityfood.ro; cityfoodbrasov@gmail.com

Web: www.cityfood.ro; www.cityclubbv.ro



LIVRARE LA DOMICILIU

CATERING

BISTRO&EVENTS

PIZZA

FRESH-FOOD

ROTISERIE

Nr. 1613/07.05.2026

Către,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

În atenția,
Autorității contractante: PRIMĂRIEI COMUNEI TĂRLUNGENI
email: primaria@comunatarlungeni.ro

S.C. AMRITA COM S.R.L. cu sediul în Brașov, str. Traian nr.18, tel.: 0268-315.129, fax: 0268-322.767, e-mail: office@cityfood.ro, înregistrată la O.R.C. sub nr. J08/1585/1995, cod unic RO 110010346, reprezentată prin dl. Robert Lupu – Director general, formulam prezenta:

CONTESTAȚIE

Împotriva Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 24767/05.05.2026 și a Raportului procedurii nr. 24428/04.05.2026, ambele comunicate în data de 05.05.2026, privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru

“Achiziționare servicii de catering în cadrul programului național masă sănătoasă în anul 2026 - suport constând în pachete alimentare, pentru unitățile de învățământ din rețeaua școlară a comunei Tărlungeni, județul Brașov”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), procedură proprie, anunț de participare ADV1525865/23.04.2025, autoritatea contractantă **PRIMĂRIA COMUNEI TĂRLUNGENI**

valoarea estimată a achiziției de: **2.833.415,64 Lei fără TVA,**

prin care vă solicităm în baza art. 8, 9, 10 și urm., 22, 26 alin.2 lit.a) din Legea 101/2016, ca pe baza probelor care vor fi administrate în prezentul dosar, să dispuneți următoarele:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 24767/05.05.2026 și a Raportului procedurii nr. 24428/04.05.2026, prin care SC MEGANOVA SRL a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 90,83 pct., ca fiind nelegale și pe cale de consecință anularea tuturor actelor subsecvente;

2. Reevaluarea propunerii tehnice, respectiv a punctajului acordat subscrisei și ofertantului SC MEGANOVA SRL la cap.8.3.2.4 - Capacitatea de aprovizionare și cel de la cap.8.3.4.1. - Capacitatea de transport și distribuție și acordarea pentru subscrisea a unui punctaj maxim de 5 puncte, îndeplinind toate cerințele din Caietul de sarcini;

3. reevaluarea întregului punctaj acordat celor doi ofertanți, calculul aritmetic de 90 de puncte pentru subscrisea și 90.83 de puncte pentru Meganova fiind unul greșit, iar drept urmare a reevaluării ofertei subscrisei și recalcularea punctajului, declararea ofertei subscrisei drept oferta câștigătoare;

4. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației în baza art. 9 alin.4 și 5 coroborat cu art.22 și 23 din Legea 101/2016.

Motive:

În data de 23.04.2026 autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare *anunț de participare ADV1525865*, pentru “*Achiziționare servicii de catering în cadrul programului național masă sănătoasă în anul 2026 - suport constând în pachete alimentare, pentru unitățile de învățământ din rețeaua școlară a comunei Târlungeni, județul Brașov*”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli .

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 24767/05.05.2026 și Raport procedurii nr. 24428/04.05.2026, SC MEGANOVA SRL a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 90,83 pct, subscrisa obținând 90 de puncte, după cum urmează:

Din raportul de evaluare rezultă:

La 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice, ofertantul SC Meganova SRL a obținut 76 de puncte, un punctaj maxim, iar subscrisa 72 de puncte.

La 2.4.3. Evaluarea propunerilor financiare, ofertantul SC Meganova SRL obținut 16,83 de puncte, un punctaj maxim, iar subscrisa 20 de puncte.

Total punctaj MEGANOVA SRL : 76 ofertă tehnică + 16,93 ofertă financiară = 92,83 puncte.

Total punctaj AMRITA COM SRL : 72 ofertă tehnică + 20 ofertă financiară = 92 puncte.

Total punctaj conform raport: SC MEGANOVA SRL - 90,83 puncte, iar SC AMRITA COM SRL - 90 puncte.

1. Nelegalitate mod de calcul și acordare punctaj ofertă tehnică SC AMRITA COM SRL

Subscrisa am obținut la cap.Capacitatea de aprovizionare în mod nelegal 3 puncte deși am îndeplinit cerințele din caietul de sarcini pentru a obține 5 puncte, iar la cap. Capacitatea de transport și distribuție, de asemenea, în mod nelegal am obținut 3 puncte, deși am îndeplinit cerințele din caietul de sarcini pentru a obține punctajul maxim 5 puncte.

1.1. Potrivit Caietului de sarcini, pct.8.3.2.4 - Capacitatea de aprovizionare (5 puncte) pag.16-17 din caietul de sarcini, punctajul este calculat după cum urmează:

- **0 puncte** - oferta nu prezintă informații relevante privind capacitatea de aprovizionare sau prezintă doar afirmații generale, fără a demonstra sursele de aprovizionare și capacitatea de asigurare a ingredientelor necesare executării contractului;
- **1 punct** - oferta prezintă sumar sursele de aprovizionare, fără detalierea modului de asigurare a continuității furnizării ingredientelor și fără demonstrarea unor măsuri concrete pentru evitarea sincopei în aprovizionare;
- **2 puncte** - oferta prezintă sursele principale de aprovizionare și unele elemente privind ritmicitatea sau disponibilitatea ingredientelor, însă descrierea este incompletă sau insuficient corelată cu volumul și durata contractului;
- **3 puncte** - *oferta prezintă în mod clar sursele de aprovizionare și modul general de asigurare a ingredientelor necesare și măsuri de bază pentru menținerea continuității furnizării, inclusiv, după caz, utilizarea unor ingrediente provenite din producție proprie;*
- **4 puncte** - oferta demonstrează o capacitate de aprovizionare bine structurată, prin surse stabile și predictibile, măsuri concrete pentru evitarea discontinuităților, și după caz, integrarea unor ingrediente provenite din producție proprie, cu impact asupra prospețimii, trasabilității și stabilității furnizării;
- **5 puncte** - *oferta demonstrează în mod clar și documentat o capacitate ridicată de aprovizionare, prin surse multiple, stabile și adecvate volumului contractului, măsuri concrete de continuitate și soluții alternative în caz de perturbare, inclusiv, după caz, utilizarea relevantă a ingredientelor provenite din producție proprie, cu impact și demonstrabil asupra prospețimii, trasabilității, calității și continuității furnizării pe toata*

durata contractului;

Oferta subscrisei demonstrează în mod clar și documentat o capacitate ridicată de aprovizionare, prin surse multiple, stabile și adecvate volumului contractului, măsuri concrete de continuitate și soluții alternative în caz de perturbare, inclusiv, după caz, utilizarea relevantă a ingredientelor provenite din producție proprie, cu impact și demonstrabil asupra prospețimii, trasabilității, calității și continuității furnizării pe toata durata contractului.

Subscrisa am depus la dosarul achiziției **documentul nr.1573/29.04.2026 - Factor de evaluare - Capacitatea de aprovizionare**, în care am arătat că materia primă folosită pentru prepararea hranei este achiziționată de la furnizori tradiționali pe piața de alimente, am detaliat furnizorii, am arătat contractele pe care le avem încheiate cu aceștia, anume:

- De la S.C. SELGROS CASH&CARRY S.R.L., achiziționăm carne, lactate, ouă, mezeluri, dulciuri, orez, ulei, zahăr, produse alimentare ambalate, conserve, etc.;
- De la S.C. RIOMATEX S.R.L., achiziționăm pâine;
- De la LIDY-SWEETS S.R.L., achiziționăm produse de patiserie;
- De la S.C. FARES TRADING S.R.L., achiziționăm ceaiuri;
- De la S.C. EXOTIC MARKET S.R.L., achiziționăm mezeluri, carne;
- De la S.C. ELIT S.R.L., achiziționăm mezeluri, carne;
- De la S.C. COVALACT S.A., achiziționăm lactate;
- De la S.C. OMNIA GUSTI S.R.L., achiziționăm legume congelate, lapte;
- De la S.C. MARATHON DISTRIBUTION GROUP S.R.L., achiziționăm legume congelate, șalău;
- De la S.C. AGRICOLA S.R.L., achiziționăm carne de pui;
- De la S.C. GIL FRUITS S.R.L., achiziționăm legume și fructe;
- De la S.C. FOOD POINT DISTRIBUTION S.R.L., achiziționăm unt, gem.

Pentru a avea continuitate în aprovizionarea cu materii prime, am încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu furnizori, cum ar fi:

- S.C. SELGROS CASH&CARRY S.R.L. – Contract de vânzare nr. PR-C141-364-1/24.10.2023;
- S.C. RIOMATEX S.R.L. – Contract de furnizare produse nr. 3/04.01.2020;
- LIDY-SWEETS S.R.L. – Contract de furnizare produse nr. 216/01.03.2015;
- S.C. FARES TRADING S.R.L. – Contract de colaborare nr. 2789/10.03.2014;
- S.C. EXOTIC MARKET S.R.L. – Contract de vânzare-cumpărare nr. 316/12.08.2020;
- S.C. ELIT S.R.L. – Contract de vânzare-cumpărare nr. 12989/14.03.2022;
- S.C. COVALACT S.A. – Contract de vânzare-cumpărare din 22.06.2022;
- S.C. AGRICOLA S.R.L. – Contract de furnizare nr. 418/01.08.2022;
- S.C. GIL FRUITS S.R.L. – Contract de vânzare-cumpărare nr. 4/16.10.2023;
- S.C. FOOD POINT DISTRIBUTION S.R.L. – Contract de vânzare-cumpărare nr. 1437/ 06.08.2024.

În această situație care este diferența între oferta tehnică a subscrisei care a primit 3 puncte și oferta tehnică a SC MEGANOVA SRL care a primit 5 puncte?

Sursele sunt stabile, clare, furnizorii sunt multipli, avem multe contracte de furnizare în derulare, contracte capabile să asigure măsuri concrete în caz de perturbare.

După cum reiese din descrierea factorului de evaluare de 5 puncte “... ***inclusiv, după caz, utilizarea relevantă a ingredientelor provenite din producție proprie...***” expresia “după caz” NU înseamnă obligativitatea UTILIZĂRII INGREDIENTELOR DIN PRODUCȚIE PROPRIE, ci

eventual pot fi folosite și ingrediente din producție proprie.

Expresia “după caz” din punct de vedere gramatical acordă și posibilitatea utilizării ingredientelor din producția proprie, însă nu exclude și altă variantă, spre exemplu, varianta agreată de subscrisa în care avem încheiat un contract de furnizare produse panificație cu producătorul SC RIOMATEX SRL, avem încheiat un contract de furnizare mezeluri, carne cu producătorul SC ELIT SRL, avem un contract de furnizare produse lactate cu producătorul SC COVALACT SRL, etc..

Subscrisa îndeplinim această cerință în condițiile acordării unui punctaj de 5 puncte.

1.2 Potrivit Caietului de sarcini pct. 8.3.4.1. - Capacitatea de transport și distribuție - 5 puncte, pag.20-21, punctajul este calculat după cum urmează:

- 1 punct - utilizarea unui singur vehicul pentru distribuția pachetelor alimentare;
- 2 puncte- utilizarea a doua vehicul pentru distribuția pachetelor alimentare;
- 3 puncte - utilizarea a trei sau mai multe vehicul pentru distribuția pachetelor alimentare;

În cazul în care vehiculele utilizate sunt de tip FRIGO, fapt care sporește calitatea transportului pentru pachetele alimentare, se acordă 2 puncte care se adaugă la punctajul obținut, astfel punctajul maxim care poate fi obținut pentru acest criteriu este de 5 puncte. Prin vehicul FRIGO se înțelege un vehicul izolat termic, care are instalat un agregat frigorific care răcește spațiul de încărcare, având astfel posibilitatea de a menține produsele la o anumită temperatură pe durata transportului, potrivită în prezenta situație cu tipul de produs transportat (pachete alimentare).

Subscrisa am depus la dosarul achiziției **documentul 1586/29.04.2026** unde am detaliat un număr de 4 autovehicule electrice pe care le vom folosi pentru distribuție, am depus **documentul nr.1587/29.04.2026** unde am detaliat că cele 4 autovehicule electrice sunt autorizate DSV, am atașat certificatele de înmatriculare, autorizația, notificările. Am depus **documentul nr.1588/29.04.2026** prin care am detaliat un număr de alte 3 autovehicule de tip FRIGO, pe care le vom folosi pentru distribuție.

Prin urmare, îndeplinim în mod evident un punctaj de 3 puncte (utilizare 3 sau mai multe vehicule) + 2 puncte (utilizare 3 vehicule FRIGO) = 5 PUNCTE.

Am arătat că se vor utiliza următoarele autovehicule pentru distribuția pachetelor alimentare:

Nr. crt.	Nr. de înmatriculare	Marcă / Model	Tip de combustibil	Forma de deținere
1	B-103-LER	Autoutilitara - N1 Renault Kangoo Van E-Tech	Electric	Proprietate
2	B-104-LER	Autoutilitara - N1 Renault Kangoo Van E-Tech	Electric	Proprietate
3	B-105-LER	Autoutilitara - N1 Renault Kangoo Van E-Tech	Electric	Proprietate
4	B-666-LER	Autoutilitara - N1 Ford Transit	Electric	Proprietate

Am arătat că se vor utiliza următoarele autovehicule de tip **FRIGO** pentru distribuția pachetelor alimentare:

Nr. crt.	Nr. de înmatriculare	Marcă / Model	Tip	Forma de deținere
1	BV-39-SRX	Autoutilitara - N1 Mercedes-Benz Sprinter	FRIGO	Închiriere
2	BV-40-SRX	Autoutilitara - N1 Mercedes-Benz Sprinter	FRIGO	Închiriere
3	BV-41-SRX	Autoutilitara - N1 Mercedes-Benz Sprinter	FRIGO	Închiriere

În mod nelegal, autoritatea contractantă a decis acordarea pentru subscrisa a unui punctaj de 3 puncte, fără a se lua în calcul cele 2 puncte aferente vehiculelor de tip FRIGO, deși ele au fost trecute în oferta tehnică.

2. Nelegalitate calcul aritmetic punctaj total ofertanți

Din studiul punctajului acordat celor doi ofertanți din raportul de evaluare nr.24428/04.05.2026, rezultă următoarele:

La 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice, ofertantul SC Meganova SRL a obținut 76 de puncte, un punctaj maxim, iar subscrisa 72 de puncte.

La 2.4.3. Evaluarea propunerilor financiare, ofertantul SC Meganova SRL obținut 16,83 de puncte, un punctaj maxim, iar subscrisa 20 de puncte.

**Total punctaj MEGANOVA SRL : 76 ofertă tehnică
(5+5+5+5+5+5+5+5+5+5+5+5+5+5+1) + 16,93 ofertă financiară = 92,83 puncte.**

**Total punctaj AMRITA COM SRL : 72 ofertă tehnică
(5+5+5+5+5+5+5+3+5+5+5+5+3+5+5+1) + 20 ofertă financiară = 92 puncte.**

Total punctaj conform raport: SC MEGANOVA SRL - 90,83 puncte, iar SC AMRITA COM SRL - 90 puncte.

Prin urmare, raportul este unul incorect calculat inclusiv din punct de vedere aritmetic.

3. Chestiuni de drept:

Conform art.215 alin.3, 4 și 5 din Legea 98/2015: “Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”. În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, **oferta este considerată neconformă** în următoarele situații:

- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.
- conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice

Potrivit art.137 din HG 396/2016 actualizată: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. *Oferta este considerată*

neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”,

A se avea în vedere principiile generale care stau la baza achiziției publice, cele de la art.2 din Legea nr.98/2016 actualizată.

4. **În privința cererii de suspendare a procedurii de atribuire, urmează sa o admiteți în baza art.22 alin.1 coroborat cu art. 28 din Legea 101/2016, procedura urmează a fi suspendată până la emiterea unei decizii de către CNSC.**
5. **Menționăm faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă remediază cele solicitate mai sus, în sensul refacerii punctajului obținut de subscrisa la oferta tehnică, SC AMRITA COM SRL, vom renunța la prezenta contestație.**

Probe: înscrisurile constând în anunț si documentație de atribuire, raport și comunicare procedura.

**SC AMRITA COM SRL
prin Robert Lupu - director general**