

MEGANOVA S.R.L.  
Nr. RC: J1993000383088  
Cod unic de înregistrare: RO 7848750  
Sediul social: municipiul Braşov, bd. Gării nr. 7,  
Hotel Kronwell, parter, biroul nr. 1, judeţul Braşov  
Telefon: 0744 657 990; email: office@bellman.ro

Nr. înregistrare C177/12.05.2026

**Contestaţie Raport Procedură Proprie de Atribuire nr. 24428/04.05.2026  
ADV/1525865/23.04.2026  
Anexa II Legea 98/2016**

**Către,  
Consiliul National de Soluţionare a  
Contestatiilor, Bucureşti,  
Str. Stravopoleos nr. 6 Sector 3  
e-mail: [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro), fax: 0213104642**

**Spre ştiinţă şi comunicare:**

Autoritate contractantă:

- Primăria com. Tărlungeni
- str. Zizinului nr. 2, sat Tărlungeni, com. Tărlungeni, jud. Braşov
- e-mail: primaria@comunatarlungeni.ro

Prin prezenta, Societatea Meganova S.R.L., cu sediul social situat în mun. Braşov, Bd. Gării nr. 7, Hotel Kronwell, parter, Biroul 1, jud. Braşov, înmatriculată la ORC Braşov cu nr. J1993000383088, CUI RO7848750, reprezentată statutar prin administrator Daniel Popescu, în calitate de persoană vătămată în sensul prev. art. 2 (1) raportat la disp. art. 3 (1) litera f) din Legea nr. 101/2016, în calitate de ofertant la Procedura Proprie stabilită conform Anunţului nr. 22224/23.04.2026, organizată de către **Primăria com. Tărlungeni, jud. Braşov**, în calitate de autoritate contractantă, având drept obiect „*servicii de catering în cadrul Programului Naţional Masă Sănătoasă suport alimentar pachete alimentare, pentru unităţile de învăţământ din reţeaua şcolară a Comunei Tărlungeni, judeţul Braşov*”, Cod CPV: 55524000-9 Servicii de catering pentru şcoli (Rev. 2), valoare estimată a contractului: 2.833.415,64 lei, fără TVA,

în contradictoriu cu autoritatea contractantă, Primăria com. Tărlungeni, cu adresa mai sus rubricată,  
formulează în termen legal, în temeiul prev. art. 8 din Legea nr. 101/2016, prezenta

**CONTESTAŢIE**

asupra rezultatelor stabilite de către autoritatea contractantă în baza Raportului Procedurii de atribuire nr. 24428/04.05.2026, transmis subscrisei pe email la data de 05.05.2026, precum și în baza Comunicării nr. 24744/05.05.2026,

prin care, solicităm anularea parțială atât a Raportului de Evaluare, cât și a actului subsecvent de natura comunicărilor transmisă ofertantului Amrita Com S.R.L., cu rugămintea de a admite acțiunea și pe fondul contestației să stabiliți în sarcina autorității contractante drept măsuri de remediere reevaluarea acestei oferte întrucât nu răspunde pe de o parte în mod deplin cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar pe de alta parte, punctajul obținut de acest ofertant nu a fost corect acordat pe fondul integral al fiecărui stadiu de punctare corespunzător fiecărei etape ale criteriului „calitate”.

Deopotrivă, raportat la componenta financiară, prin prisma prețului prezentat, apreciem că oferta se impunea a fi respinsă, întrucât valoarea ofertată de numai 7,95 lei/pachet alimentar este deosebit de scăzută, iar în raport cu cerința punctată la **punctul 7.2.6 din cadrul Secțiunii Modul de prezentare a propunerii financiare și anume:**

*„7.2.6 Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Ofertele care vor depăși valoarea estimată vor fi respinse ca inacceptabile. Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul realizării serviciilor, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei”.*

autoritatea contractantă NU a efectuat în mod amănunțit și temeinic justificarea efectivă a unei asemenea valori ce este extrem de subdimensionată față de valoarea estimată a procedurii, cât și în conformitate cu prev. art. 210 din Legea 98/2016 coroborată cu disp. art. 136 alin. 2 din HG 395/2016 potrivit căroră:

*„Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

Modificări (1)

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Art. 136 (2) din HG 395/2016:

Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.’’

Având în vedere prev. art. 211 din Legea 98/2016 conform căroră:

**Art. 211.** - Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau
- b) anularea procedurii de atribuire.

până la finalizarea achiziției, autoritatea contractantă are atributul suprem în orice moment al procedurii de a reveni la orice etapă succesivă a evaluării/reevaluării modalității de îndeplinire a cerințelor prestabilite prin documentația neatacată de niciun ofertant, astfel încât acțiunea în reverificarea oricărei oferte, indiferent de stadiul procedurii, este permis.

**De asemenea, înțelegem că în situația în care, autoritatea contractantă, în condițiile prev. art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 va proceda în termenul de 3 zile de la primirea acțiunii la remedierea corespunzătoare în mod corect și amănunțit a acestor critici aduse asupra modalității de evaluare și punctare a ofertei societății Amrita Com SRL, vom formula în mod irevocabil la o cerere de renunțare la acțiunea în contestație.**

#### **Pe fondul cauzei:**

Subscrisa a depus în cadrul procedurii până la ora și data limită de depunere oferta proprie achiesând întocmai la toate cerintele, specificațiile și în conformitate cu caracteristicile stabilite privind factorii de evaluare din cadrul componentei „calitate”, prezentând până la cele mai mici detalii informațiile, documentele și înscrisurile care să califice oferta atât admisibilă, cât și pentru obținerea punctajului maxim aferent componentei tehnice corespunzătoare criteriului calitate.

La prezenta procedură au mai fost depuse 2 oferte, în speță, oferta societății Amrita Com SRL, respectiv oferta societății DWG Residence Invest SRL.

Pe parcursul evaluării, ultimul ofertant a fost descalificat pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare, iar subscrisa împreună cu ofertantul Amrita Com au fost declarate oferte admisibile.

În urma procesului de evaluare și punctare a ofertelor, oferta subscrisei, prin prisma îndeplinirii punctajului maxim (mai puțin componenta financiară mai sus criticată) a fost declarată câștigătoare în detrimentul societății Amrita Com SRL.

Prin prezenta actiune, față de declararea admisibilității ofertei societății Amrita Com SRL, considerăm că în cadrul evaluării ofertei operatorului economic în cauză, apreciem, cu permisiunea unității achizitoare, cât și a Consiliului, că modalitatea de evaluare nu s-a realizat în conformitate cu exigențele legislației achizițiilor publice, cât și cu respectarea legislației incidente aplicabile, cu referire la dispozițiile nederogatorii ale Ordinului 541/2025 privind aprobarea Listei produselor nerecomandate preșcolărilor și elevilor și Hotărârii Guvernului nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026, precum și scopului social și nutrițional urmărit prin implementarea acestui program.

În acest context, prin prisma criticilor ce vor fi mai jos expuse, opinăm în condițiile prin care Comisia de Evaluare proceda la o verificare amănunțită, nominală și punctuală a informațiilor și documentelor prezentate și identificate în cadrul ofertei sale, oferta societății Amrita Com SRL se impunea a fi respinsă atât pentru condiții de inacceptabilitate, cât și neconformitate.

**I) Astfel în ceea ce privește Secțiunea 8.3.1 CALITATEA NUTRIȚIONALĂ, CALITATEA INGREDIENTELOR, CANTITĂȚI ȘI DIVERSITATEA PACHETELOR PROPUSE**

Atât caietul de sarcini, cât și prin Anexa nr. 3 la HG nr. 1171/2025 s-a prevăzut în mod expres că pachetul alimentar trebuie să conțină *„produse de panificație din făină integrală – pâine feliată sau batoane/chifle – 80 g – maximum 50% din greutatea totală a pachetului”*.

Această cerință stabilea în mod clar gramajul produsului de panificație ce trebuie inclus în structura pachetului alimentar, **respectiv 80 g**, limita de *„maximum 50%”* reprezentând exclusiv raportul dintre componenta de panificație și greutatea totală a pachetului, iar nu posibilitatea diminuării discreționare a gramajului produsului de panificație.

Orice interpretare contrară ar conduce la consecințe incompatibile atât cu logica documentației de atribuire, cât și cu finalitatea Programului Național „Masă sănătoasă”, întrucât operatorii economici, ca și exemplificare, ar putea oferta produse de panificație de 20 g, 30 g sau 50 g exclusiv pentru a obține artificial punctaj superior în cadrul factorului de evaluare referitor la ponderea panificației în structura pachetului alimentar.

În realitate, autoritatea contractantă nu a urmărit reducerea gramajului produsului de panificație sub standardul prevăzut de HG nr. 1171/2025, ci asigurarea unor pachete alimentare echilibrate din punct de vedere nutrițional, prin creșterea ponderii ingredientelor cu aport nutritiv relevant, concomitent cu menținerea produsului de panificație la gramajul minim expres prevăzut de actul normativ incident.

Această interpretare rezultă fără echivoc inclusiv din clarificările emise de autoritatea contractantă (atasate prezentei), care au arătat în mod indubitabil că simpla respectare a unor ponderi procentuale sau a unei valori nutritive nu pot justifica diminuarea gramajului minim obligatoriu al produsului de panificație.

În acest sens, autoritatea contractantă a evidențiat, cu titlu exemplificativ, că s-ar putea ajunge la situații în care un pachet alimentar ar fi compus din 40 grame pâine, 40 grame produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte și 20 grame legume, fiind aparent respectate anumite cerințe de compoziție sau valoare nutritivă, însă fără respectarea cerinței legale privind gramajul minim.

Tocmai pentru a evita asemenea interpretări speculative/dubitative, **autoritatea contractantă a subliniat caracterul primordial al respectării legislației incidente privind alimentația preșcolărilor și școlărilor, precum și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase în unitățile de învățământ preuniversitar.**

Rezultă astfel că intenția autorității contractante a fost aceea de a impune respectarea cumulativă atât a cerințelor privind valoarea nutritivă și compoziția pachetului alimentar, cât și a gramajului minim obligatoriu al produsului de panificație.

Acesta este motivul pentru care subscrisa am respectat integral atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile HG nr. 1171/2025, ofertând produse de panificație de 80 g și majorând gramajul total al sandwich-ului la aproximativ 330 g, astfel încât ponderea panificației să nu depășească pragul de 25% avut în vedere de factorul de evaluare.

**Contrar atât dispozițiilor legale cât și cu nerespectarea cerințelor achizitoarei, AMRITA COM S.R.L. a oferit sandwich-uri cu gramaj total de aproximativ 200 g, utilizând o chiflă de numai 50 g, reducând astfel artificial ponderea panificației și obținând în mod nejustificat același punctaj maxim de 5 puncte.**

Această modalitate de întocmire a ofertei denaturează mecanismul concurențial stabilit de autoritatea contractantă și goleşte de conținut finalitatea factorului de evaluare, întrucât avantajul de punctaj nu mai este obținut prin creșterea valorii nutritive și a consistenței pachetului alimentar, ci exclusiv prin diminuarea nelegală a gramajului produsului de panificație.

Mai mult decât atât, avantajul financiar obținut de AMRITA COM S.R.L. derivă în mod direct din diminuarea cantitativă a produsului alimentar destinat beneficiarilor finali.

Este evident că un operator economic care livrează un sandwich de aproximativ 200 g are posibilitatea incorectă ce denaturează modalitatea corectă de ofertare prezentând un preț cât mai redus decât un operator economic care livrează un sandwich de aproximativ 330 g, cu respectarea integrală a gramajelor impuse de HG nr. 1171/2025 și cu includerea unor ingrediente suplimentare cu aport nutritiv relevant. Prin urmare, avantajul economic al AMRITA COM S.R.L. tocmai pentru un scop incorect și anume cel al obținerii unui punctaj superior, dar nesustenabil, ce pe cale de consecință nu reprezintă rezultatul unei eficiențe operaționale superioare, ci consecința directă a diminuării cantitative a produsului alimentar furnizat copiilor beneficiari ai programului.

În acest context, trebuie subliniat că actul normativ incident stabilește un gramaj de 80 g pentru produsul de panificație, iar nu un prag maximal de „maximum 80 g”, astfel încât diminuarea cantității prevăzute de legiuitor nu poate fi justificată prin

invocarea unei pretinse flexibilități de compoziție sau a echilibrului nutrițional al pachetului alimentar.

Prin urmare, avantajul economic obținut de AMRITA COM S.R.L. servește unui scop incorect, respectiv obținerii unui punctaj superior prin diminuarea nejustificată a cantității produsului furnizat, avantaj care nu reprezintă rezultatul unei eficiențe operaționale reale sau al unei optimizări logistice legitime, ci consecința directă a reducerii cantitative a produsului alimentar destinat copiilor beneficiari ai programului.

Acest aspect este cu atât mai grav cu cât Programul Național „Masă sănătoasă” are un pronunțat caracter social și urmărește asigurarea unei alimentații echilibrate pentru preșcolari și elevi, inclusiv pentru copiii proveniți din medii **vulnerabile**, pentru care pachetul alimentar distribuit în cadrul programului reprezintă, în numeroase situații, o componentă esențială a aportului alimentar zilnic.

**Acceptarea unei oferte construite prin reducerea artificială a gramajelor obligatorii contravine atât scopului programului, cât și principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și principiului tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.**

Totodată, în mod indubitabil oferta în această manieră a diminuării gramajelor minime sunt indicii temeinice de neconformitate a ofertei și în raport cu Ordinul nr. 541/2025 privind alimentele nerecomandate preșcolariilor și elevilor.

**Caietul de sarcini prevede expres obligația respectării Ordinului nr. 541/2025, iar Anexa nr. 1 pct. 5 din ordin stabilește că sunt considerate alimente nerecomandate produsele care depășesc „300 kcal pe unitatea de vânzare”.**

Această cerință are caracter autonom și distinct față de limitele raportate la 100 g produs, legiuitorul stabilind în mod expres analiza raportată la unitatea efectiv comercializată către beneficiar, respectiv produsul individual distribuit elevului.

**Din conținutul documentației tehnice depuse de AMRITA COM S.R.L. rezultă dincolo de orice dubiu existența unor produse care depășesc limita de 300 kcal/unitate de vânzare, aspect ce atrage încadrarea acestora în categoria produselor nerecomandate pentru consumul preșcolariilor și elevilor și determină neconformitatea ofertei tehnice în raport cu cerințele imperative ale documentației de atribuire.**

Ca atare, Comisia de Evaluare avea și are în continuare îndatorirea legală de a verifica cu rigoare cuvenită a acestor aspecte atât impuse prin propria documentație cât și prin raportare a prevederilor legale, considerente pentru care oferta trebuia respinsă pentru condiții de neconformitate în baza prev. art. 137 (3) din HG 395/2016 care stipulează:

**„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:**

*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*

## **II) Critici asupra factorilor de evaluare asupra punctajului obținut de către ofertanta Amrita Com SRL**

În ceea ce privește factorii de evaluare referitori la capacitatea de aprovizionare, capacitatea logistică și distribuția produselor alimentare, se observă că autoritatea contractantă a urmărit în mod legitim existența unei infrastructuri reale și efective de producție, aprovizionare și transport, raportat la complexitatea contractului, numărul unităților de învățământ deservite și necesitatea realizării livrărilor într-un interval restrâns de timp.

Importanța acestor criterii este constant recunoscută în practica achizițiilor publice aferente Programului Național „Masă sănătoasă”, autoritățile contractante urmărind în mod frecvent capacitatea operatorilor economici de a asigura continuitatea aprovizionării, siguranța alimentară, prospețimea produselor și reducerea dependenței de furnizori externi.

În concret conform Secțiunii 8.3.2.4 **Capacitatea de aprovizionare** (5 puncte) s-a stabilit astfel:

*Criteriul este justificat prin necesitatea asigurării unei furnizări continue, ritmice și conforme a ingredientelor necesare executării contractului, astfel încât prepararea și distribuirea pachetelor alimentare destinate preșcolărilor și elevilor din învățământul primar să nu fie afectate de întâzieri, sincope sau neconformități. Capacitatea de aprovizionare reflectă aptitudinea ofertantului de a asigura, în mod constant, disponibilitatea materiilor prime și a ingredientelor relevante pentru realizarea pachetelor alimentare, în cantitatea, calitatea și ritmicitatea necesare.*

*Relevanța criteriului este sporită în situația în care ofertantul poate demonstra că o parte dintre ingredientele utilizate provin din producție proprie, întrucât acest aspect poate contribui la reducerea dependenței față de furnizori externi, la creșterea controlului asupra calității și prospețimii ingredientelor și la consolidarea continuității aprovizionării. În măsura în care producția proprie este efectiv utilizată pentru executarea contractului, aceasta poate constitui un element obiectiv care susține stabilitatea aprovizionării și capacitatea ofertantului de a răspunde prompt cerințelor contractuale. Totodată, criteriul este justificat prin faptul că aprovizionarea corespunzătoare influențează direct continuitatea producției, respectarea structurii și gramajelor pachetelor, diversitatea variantelor oferite, inclusiv a celor de post, precum și menținerea unui nivel constant al calității.*

*Din această perspectivă, punctarea capacității de aprovizionare este relevantă în măsura în care ofertantul demonstrează existența unor surse sigure și stabile de asigurare a ingredientelor, inclusiv, după caz, prin producție proprie, cu efecte concrete asupra executării contractului.*

- *0 puncte – oferta nu prezintă informații relevante privind capacitatea de aprovizionare sau prezintă doar afirmații generale, fără a demonstra sursele de aprovizionare și capacitatea de asigurare a ingredientelor necesare executării contractului*

*1 punct – oferta prezintă sumar sursele de aprovizionare, fără detalierea modului de asigurare a continuității furnizării ingredientelor și fără demonstrarea unor măsuri concrete pentru evitarea sincopei în aprovizionare*

- 2 puncte – oferta prezintă sursele principale de aprovizionare și unele elemente privind ritmicitatea sau disponibilitatea ingredientelor, însă descrierea este incompletă ori insuficient corelată cu volumul și durata contractului
- 3 puncte – oferta prezintă în mod clar sursele de aprovizionare, modul general de asigurare a ingredientelor necesare și măsuri de bază pentru menținerea continuității furnizării, inclusiv, după caz, utilizarea unor ingrediente provenite din producție proprie
- 4 puncte – oferta demonstrează o capacitate de aprovizionare bine structurată, prin surse stabile și predictibile, măsuri concrete pentru evitarea discontinuităților și, după caz, integrarea unor ingrediente provenite din producție proprie, cu impact asupra prospețimii, trasabilității și stabilității furnizării
- 5 puncte – oferta demonstrează în mod clar și documentat o capacitate ridicată de aprovizionare, prin surse multiple, stabile și adecvate volumului contractului, măsuri concrete de continuitate și soluții alternative în caz de perturbare, inclusiv, după caz, utilizarea relevantă a ingredientelor provenite din producție proprie, cu impact direct și demonstrabil asupra prospețimii, trasabilității, calității și continuității furnizării pe toată durata contractului.

Or, în cazul de față, societatea AMRITA COM S.R.L. a obținut în mod incorect un număr de 3 puncte față de punctajul obținut de unitatea noastră **ce deține producție proprie** pentru produsele de panificație, deși documentele depuse chiar de aceasta demonstrează existența unei dependențe semnificative de furnizori externi și lipsa unei capacități proprii de producție comparabile cu cea deținută de subscrisa.

**Mai mult, din înscrisurile depuse de AMRITA COM S.R.L. rezultă că aprovizionarea cu produse de panificație se realizează printr-un singur furnizor extern, respectiv S.C. RIOMATEX S.R.L., aspect ce evidențiază o vulnerabilitate operațională evidentă și justifică pe deplin punctajul inferior acordat de autoritatea contractantă.**

**Cu atât mai mult, produsele de panificație destinate beneficiarilor programului nu reprezintă produse standard ce pot fi achiziționate în mod facil de la orice furnizor, ci produse integrale care trebuie să respecte cerințe specifice privind compoziția, valorile nutriționale și aportul caloric aferent fiecărei unități de consum, astfel încât dependența de un unic furnizor amplifică în mod semnificativ riscul apariției unor discontinuități sau neconformități în executarea contractului.**

Astfel, oferta nu demonstrează existența unor surse multiple de aprovizionare, a unor soluții alternative în caz de perturbare a lanțului de furnizare și nici implementarea unor măsuri concrete de evitare a sincopii în aprovizionare. De asemenea, operatorul economic nu deține producție proprie pentru produsele de panificație, împrejurare relevantă în contextul criteriului de evaluare analizat, întrucât caietul de sarcini acordă o importanță expresă capacității de control asupra prospețimii, trasabilității, stabilității și continuității furnizării.

În aceste condiții, acordarea unui punctaj la un număr de 3 puncte nu poate fi justificat, întrucât oferta AMRITA COM S.R.L. nu a demonstrat o capacitate de aprovizionare „bine structurată”, conform precizării achizitoarei astfel cum s-a defalcat extrem de locint nivelul aferent punctajelor de 3–5 puncte, ci indică exclusiv existența

unei surse principale de aprovizionare, fără dezvoltarea unor mecanisme concrete și credibile de continuitate adaptate volumului și duratei contractului.

**Prin raportare la grila de evaluare prevăzută în documentația de atribuire, elementele prezentate de ofertant se circumscriu cel mult nivelului aferent celor 2 puncte, respectiv situației în care „oferta prezintă sursele principale de aprovizionare și unele elemente privind ritmicitatea sau disponibilitatea ingredientelor, însă descrierea este incompletă ori insuficient corelată cu volumul și durata contractului”.**

Față de cele antementionate, Comisia de Evaluare, în aprecierea noastră NU a efectuat o încadrare corectă și corespunzătoare în ceea ce-l privește pe acest ofertant.

Drept concluzie, lipsa producției proprii, dependența de un unic furnizor extern și inexistența unor măsuri alternative de continuitate exclud în mod evident încadrarea ofertei în categoria superioară de punctaj, rezervată operatorilor economici care demonstrează surse stabile și diversificate de aprovizionare, măsuri concrete de prevenire a discontinuităților și, după caz, integrarea relevantă a ingredientelor provenite din producție proprie.

**Apoi în mod similar, și în ceea ce privește capacitatea logistică, astfel cum a fost stabilită pentru punctare în cadrul Secțiunii 8.3.4 LOGISTICĂ ȘI CONTINUITATE (10,00 %) arătăm că:**

-oferta depusă de AMRITA COM S.R.L. ridică serioase rezerve și îndoieli cu privire la modalitatea efectivă de îndeplinire cumulativă a cerințelor privind transportul frigorific și utilizarea autovehiculelor cu poluare redusă.

Invederăm Consiliului că documentația de atribuire a urmărit în mod clar existența unor mijloace de transport capabile să asigure simultan: menținerea temperaturii controlate, sporirea calității transportului pentru pachetele alimentare, respectiv către cele 10 corpuri de clădire, siguranța alimentară, reducerea impactului asupra mediului.

În detrimentul specificațiilor precize în vederea punctării, AMRITA COM S.R.L. a declarat un număr de 7 autovehicule fără a demonstra existența unor vehicule care să îndeplinească simultan caracteristicile esențiale urmărite de autoritatea contractantă, respectiv vehicule electrice echipate cu agregat frigorific.

Criteriile de evaluare referitoare la capacitatea de transport și utilizarea autovehiculelor cu poluare redusă nu vizau simpla enumerare formală a unor vehicule în cadrul ofertei, ci existența unei soluții logistice reale, coerente și efectiv utilizabile pentru executarea contractului.

Din chiar formularea caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a urmărit asigurarea unei distribuții eficiente către cele 10 corpuri de clădire aparținând unităților de învățământ din Comuna Târlungeni, în intervale restrânse de timp și în condiții de siguranță alimentară sporite, fiind necesară existența unor mijloace de transport adecvate pentru menținerea temperaturii controlate și păstrarea prospețimii produselor alimentare.

În acest context, criteriul nu poate fi interpretat în sensul acordării automate a punctajului maxim exclusiv pentru simpla existență declarativă a unor vehicule frigorifice, independent de relevanța și utilizarea efectivă a acestora în executarea contractului, rădă și demonstrarea concretă a modalității de implementare a acestor mijloace de transport în cadrul justificării

Mai mult, formularea expresă utilizată de autoritatea contractantă — „în cazul în care vehiculele utilizate sunt de tip frigo” — evidențiază fără echivoc faptul că punctajul suplimentar era condiționat de utilizarea efectivă a acestor vehicule în fluxul concret de distribuție aferent contractului.

Or, din documentele depuse de AMRITA nu rezultă în mod clar și coerent modalitatea concretă de integrare a celor 7 autovehicule declarate în executarea prestației, respectiv: modalitatea de repartizare pe trasee și locații; corelarea cu cele 10 corpuri de clădire; necesitatea utilizării simultane a tuturor vehiculelor; modul efectiv în care vehiculele frigorifice participă la distribuția zilnică a acelorași produse alimentare.

Din contră, rezultă aparența unei fragmentări artificiale a resurselor logistice, prin declararea separată a unor vehicule electrice și, distinct, a unor vehicule frigorifice, fără demonstrarea faptului că acestea îndeplinesc simultan cerințele urmărite de autoritatea contractantă.

Din această perspectivă, modalitatea de prezentare a resurselor logistice relevă utilizarea unor tactici anticoncurențiale orientate exclusiv spre maximizarea artificială a punctajului tehnic, fără o demonstrare reală și coerentă a modului efectiv de executare a contractului.

Astfel, ofertantul declară distinct vehicule electrice și, separat, vehicule frigorifice, însă fără a demonstra că respectivele mijloace de transport îndeplinesc în mod simultan cerințele esențiale urmărite de autoritatea contractantă, respectiv asigurarea transportului produselor alimentare în condiții de siguranță alimentară, la temperaturi controlate și cu impact redus asupra mediului.

În concluzie, obiectul contractului nu constă în simpla acumulare formală a unor elemente susceptibile de punctare, ci în prestarea efectivă a unor servicii de catering conforme exigențelor legale și cerințelor caietului de sarcini, prin utilizarea unor resurse logistice reale, integrate și adecvate executării contractului pe întreaga durată a acestuia.

În lipsa unor explicații concrete privind repartizarea celor 7 autovehicule pe trasee și locații, corelarea acestora cu cele 10 corpuri de clădire, necesitatea utilizării simultane a tuturor vehiculelor și modalitatea efectivă în care vehiculele frigorifice participă la distribuția zilnică a produselor, denotă aparența unei fragmentări artificiale a resurselor logistice, construită exclusiv pentru obținerea unui avantaj concurențial nejustificat în cadrul evaluării tehnice.

Asemenea **tactici anticoncurențiale** denaturează scopul factorului de evaluare și afectează **principiul tratamentului egal**, întrucât permit obținerea unui punctaj superior prin prezentarea formală și disociată a unor caracteristici logistice,

fără demonstrarea unei capacități reale de executare a serviciilor de catering în condiții conforme cu legislația sanitar-alimentară și cu obiectivele de protecție a mediului urmărite de autoritatea contractantă.

Ca rezultat, același flux de distribuție al acelorași pachete alimentare către aceeași locație nu poate fi utilizat artificial pentru justificarea cumulativă a unor subcriterii distincte de evaluare, respectiv atât pentru obținerea punctajului aferent vehiculelor frigorifice, cât și pentru justificarea utilizării autovehiculelor electrice.

O asemenea abordare creează aparența unei capacități logistice superioare fără existența unei corespondențe reale în executarea efectivă a contractului și este susceptibilă să afecteze principiile transparenței, tratamentului egal și concurenței reale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin comparație, subscrisa a declarat și pus efectiv la dispoziția contractului vehicule utilizabile în mod integrat și real pentru executarea prestațiilor asumate, respectiv autovehicule electrice și frigorifice autorizate pentru transport alimentar, capabile să răspundă simultan exigențelor privind: menținerea temperaturii controlate, siguranța alimentară; reducerea emisiilor poluante; distribuția eficientă către toate locațiile beneficiarului.

În practică, același flux de distribuție al acelorași produse alimentare nu poate fi executat concomitent de două categorii distincte de vehicule doar pentru a justifica cumulativ punctajul aferent ambelor subcriterii de evaluare.

Mai exact, transportul acelorași pachete alimentare către aceeași locație nu poate fi realizat simultan atât cu un vehicul electric, pentru obținerea punctajului aferent protecției mediului, cât și cu un vehicul frigorific distinct, pentru justificarea condițiilor de temperatură controlată.

Mai mult, caracterul neclar și contradictoriu al ofertei rezultă inclusiv din necorelarea documentelor depuse de ofertant cu privire la resursele logistice alocate executării contractului.

În probațiune indicăm Consiliului că, în cadrul Formularului nr. 13 privind dotările/autovehiculele destinate executării contractului sunt menționate exclusiv 4 autovehicule electrice, în timp ce în graficul de prestare ofertantul include suplimentar și cele 3 vehicule frigorifice, fără a explica în mod clar statutul acestora, modalitatea concretă de utilizare și integrarea lor efectivă în executarea prestației.

Or, această abordare generează o contradicție evidentă între documentele ofertei și creează incertitudine cu privire la resursele reale pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru executarea contractului.

În realitate, ofertantul pare să recurgă la tactici anticoncurențiale constând în extinderea artificială a resurselor logistice declarate în etapa evaluării tehnice, prin valorificarea distinctă și cumulativă a unor categorii de vehicule care nu au fost asumate în mod unitar și coerent în documentele principale ale ofertei.

O asemenea modalitate de prezentare este de natură să inducă în eroare autoritatea contractantă cu privire la capacitatea logistică reală a ofertantului și să conducă la acordarea unui punctaj nejustificat superior, în condițiile în care nu este demonstrată utilizarea efectivă, simultană și coerentă a tuturor vehiculelor declarate pentru prestarea serviciilor de catering în condiții conforme cu cerințele privind

siguranța alimentară, menținerea temperaturii produselor și reducerea impactului asupra mediului.

În aceste condiții, se impunea cel puțin reevaluarea ofertei și diminuarea corespunzătoare a punctajului tehnic acordat, iar subsidiar analizarea incidenței dispozițiilor referitoare la prezentarea unor informații susceptibile să creeze o aparență necorespunzătoare asupra capacității reale de executare a contractului.

În antiteză arătăm că subscrisa a declarat și pus efectiv la dispoziția contractului autovehicule electrice și frigorifice utilizabile în mod real pentru executarea prestațiilor asumate, răspunzând în mod efectiv și integrat exigențelor caietului de sarcini.

Menționăm că subscrisa a luat cunoștință de conținutul elementelor esențiale ale ofertei tehnice depuse de către AMRITA COM S.R.L. în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, desfășurată în prezența reprezentanților operatorilor economici participanți la procedură, precum și din documentele și informațiile comunicate pe parcursul etapei de evaluare. În acest context, au fost identificate aspecte relevante privind structura meniurilor ofertate, gramajele asumate, caracteristicile produselor alimentare și modalitatea de îndeplinire a factorilor de evaluare, aspecte care fundamentează prezenta contestație.

În final față de cele ce preced astfel cum le-am prezentat ca și elemente critice asupra modalității inconsecvente și mai puțin amănunțite ale achizitoarei în analiza riguroasă a fiecărui element prevăzut în cadrul documentației de atribuire, reiterăm solicitarea de anulare parțială a raportului procedurii și a comunicărilor emise și dispunerea de către Consiliu a măsurilor de remediere privind reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic Amrita Com SRL atât din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut, al neconcordanței și inacceptabilității ofertei conform celor antementionate dar deopotrivă și al modalității de punctare incorrect acordat pentru subcomponentele descrise anterior.

#### **În drept:**

Prezenta acțiune este formulată în temeiul disp. art. 8 din Legea 101/2016 cu precizarea că ne obligăm în termen legal conform art. 61 din același act normativ de a dovedi constituirea cauțiunii raportate la valoarea estimată a procedurii de atribuire

#### **În probațiune anexăm prezentei copie după:**

- Raportul Procedurii
- comunicarea primită privind rezultatul procedurii
- solicitarea subscisei și răspunsul la solicitarea de clarificări
- documentația de atribuire

Prezenta acțiune se va transmite astăzi, 12.05.2026, într-o primă etapă pe calea electronică (e-mailul CNSC și cel al autorității contractante), urmând ca a doua zi, respectiv, 13.02.2026, să fie trimisă către Consiliu și în format original.

Cu respect,

**Societatea MEGANOVA S.R.L.**  
**Administrator,**  
**Daniel Popescu**